

**Протокол от заседанието на Комисията по трудово законодателство към  
Националния съвет за тристранно сътрудничество  
14.07.2017 г.**

**Присъствали:** К. Петкова – МТСП, Л. Тодорова – МТСП, Н. Салчев – МТСП, С. Радева – МТСП; Ал. Цветков – МФ; Т. Томов – КНСБ, В. Микова – КНСБ; П. Петрова – КТ „Подкрепа“; И. Желязков – АИКБ; Р. Йосифова – КРИБ; Сн. Славчева – БСК; М. Михайлова - БТПП.

**На заседанието присъства и г-жа Весела Шикова – Народно събрание.**

**Дневен ред:**

Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, внесен от народните представители Диана Йорданова, Павел Шопов, Светлана Ангелова, Драгомир Стойнев, Крум Зарков, Дора Христова, Албена Найденова, Хасан Адемов, Александър Сабанов и Елхан Кълков на 6.07.2017 г.

**К. Петкова – МТСП:** откри заседанието и даде думата на В. Шикова да представи законопроекта.

**В. Шикова – Народно събрание:** представи законопроекта на членовете на комисията, като обърна внимание, че той е резултат от дейността на Временната комисия за проучване на случаите на неизплатени заплати към Народното събрание. Със законопроекта се цели постигане на баланс между интересите на работниците и служителите и работодателите. С него се правят предложения в 4 направления:

1. Засилване на правомощията на Инспекцията по труда, която да може осъществява контрол и по изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовото правоотношение, чрез промени в Кодекса на труда;

2. Създаване на възможност за издаване на заповед за незабавно изпълнение на работниците и служителите за неизплатените им възнаграждения и обезщетения, чрез промени в Гражданския процесуален кодекс;

3. Удължаване на сроковете за подаване на заявления за получаване на средства от Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, чрез промени в Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя.

4. Промени в Закона за обществените поръчки, с които се цели работодателите, които не са се издължили към работниците и служителите, да не могат да участват в процедури по ЗОП.

**К. Петкова – МТСП:** предложи обсъждането на законопроекта да стане по реда на промените в различните закони - Кодекс на труда (КТ), Граждански процесуален кодекс (ГПК), Търговски закон (ТЗ), Закон за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя (ЗГВРСНР) и Закон за обществените поръчки (ЗОП).

**По Кодекса на труда - § 1, 2, 3 и 4 от законопроекта:**

### **В. Микова - КНСБ:**

Разпоредбата на § 1 относно чл. 228, ал. 3 КТ не е прецизна, защото не всички обезщетения по раздел III на глава X от КТ са свързани с прекратяване на трудовото правоотношение. Например за обезщетенията по чл. 220, чл. 221, чл. 222 и чл. 224 КТ задължението на работодателя възниква след прекратяване на трудовото правоотношение, но за останалите обезщетения това не е така. В тази връзка би бил по-добър текст с редакция, че обезщетението се изплаща съобразно възникването на правото или момента на настъпване на падежа му, но не по-късно от края на следващия от тези моменти месец. С оглед на това предлагаме два алтернативни варианта за редакция на § 1, т. 2 от законопроекта:

„2. Създава се ал. 3:

(3) Обезщетенията по този раздел се изплащат не по-късно от края на месеца следващ месеца, в който правото е възникнало или е настъпил падежа му. След изтичане на този срок работодателят дължи обезщетението заедно със законната лихва.“ или

„2. Създава се ал. 3:

(3) Обезщетенията по членове чл. 220, чл. 221, чл. 222, чл. 224 се изплащат не по-късно от края на месеца следващ месеца, в който правото е възникнало. След изтичане на този срок работодателят дължи обезщетението заедно със законната лихва.“

В разпоредбата на § 2 формулировката „... след прекратяване на трудовото правоотношение“ поражда проблеми при тълкуването, респ. при правоприлагането. Остава се с впечатлението, че контролът ще се осъществява само след прекратяване на трудовото правоотношение. Затова предлагаме следната редакция „включително по изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения“.

В разпоредбата на § 3 предлагаме следната редакция на текста: „12. да дават задължителни предписания на работодателя и органа по назначаване за изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения.“

Предлагаме редакция и на § 4: „В чл. 412а, т. 2 след думите „едноличните търговци“ се добавя „и на дружества, създадени по реда на Закона за задълженията и договорите“.

### **Сн. Славчева – БСК:**

Разпоредбата на § 1 относно чл. 228, ал. 3 КТ се нуждае от усъвършенстване за по-голяма яснота.

Не подкрепяме предложените § 2 и § 3 от законопроекта. С тях се дава възможност за контрол и след прекратяване на трудовото правоотношение. Основание за издаване на предписанията от Инспекцията по труда е с цел превенция, а в този случай се излиза извън това основание. Инспекцията по труда разполага с правомощието да дава задължителни предписания, но по отношение на страните по трудовото правоотношение. Следователно не следва да се допуска правомощията ѝ да „излизат“ извън трудовото правоотношение, тъй като след прекратяването му страните нямат качество на „работодател“ и „работник или служител“.

### **П. Петрова - КТ „Подкрепа“:**

Подкрепяме предложенията за промени в КТ - § 1, 2, 3 и 4 от законопроекта, като се присъединяване към бележките на КНСБ относно § 1, с който се предлага създаването на ал. 3 в чл. 228 КТ.

### **М. Михайлова – БТПП:**

Подкрепяме разпоредбата на § 1 от законопроекта, но също сме на мнение, че е необходима редакция, тъй като в раздела има различни срокове за различните видове обезщетения.

Не подкрепяме § 2 и § 3 от законопроекта. С тях се нарушават основни принципи на гражданското право. Инспекцията по труда не може да изземва

компетенциите на българския съд. Тя контролира спазването на трудовото законодателство, но само докато съществува трудово правоотношение. След прекратяването му може да възникне трудов спор, като преценката на доказателствата следва да се извършва от съда, който има право да назначи съдебно-счетоводна експертиза и да събира и други доказателства.

**И. Желязков – АИКБ:**

Не подкрепяме нито едно от предложенията, за промени в Кодекса на труда.

По § 1 – считаме, че не може по идентичен начин да се уреждат въпросите относно срока на дължимост на различни видове обезщетения по цял раздел от КТ.

По § 2 и § 3 – мястото на правомощията, които има Инспекцията по труда не е в КТ. Систематичното място на уредбата по тези въпроси е в Закона за инспектиране на труда. Освен това, категорично възразяваме да се осъществява контрол след прекратяване на трудовото правоотношение. След като няма трудово правоотношение, не могат да се дават задължителни предписания.

**Р. Йосифова – КРИБ:**

Против сме предложенията за промени в Кодекса на труда.

Инспекцията по труда има право да осъществява контрол за спазване на трудовото законодателство само по време на трудовото правоотношение. След неговото прекратяване компетентният орган е друг, който трябва да следи за изискуемостта на вземанията, техния размер и т.н.

**К. Петкова – МТСП:**

Министерство на труда и социалната политика има писмено становище, което ще бъде предоставено на Народното събрание. Подкрепяме предложените промени в КТ с бележки, които не променят смисъла на разпоредбите.

***По Гражданския процесуален кодекс - § 5 от законопроекта:***

**М. Михайлова – БТПШ:**

Изразяваме несъгласие с § 5 от законопроекта. Този параграф следва да отпадне. Не е от компетентността на Инспекцията по труда да издава предписания след прекратяване на трудовото правоотношение. Инспекцията по труда не може да изземва функциите на съдебните органи.

Разпоредбата на чл. 417 урежда издаването на заповед за изпълнение от съда, като работодателят няма право да възразява. Мястото на предложения текст не е в чл. 417 ГПК. Евентуална промяна може да се направи в чл. 410 ГПК.

**В. Микова - КНСБ:**

Не подкрепяме § 5, така както е предложен. Считаме, че трябва да се създаде т. 10, като основание за изпълнително производство да бъдат извлеченията от ведомостите за заплати. Издаването на извлечение от ведомостите за заплати кореспондира със задължението на работодателя по чл. 128, т. 3 КТ. Това задължение произтича от трудовото правоотношение. Така както е предложен текстът на § 5 се поражда въпросът, как работникът ще бъде известяван, че има влязло в сила предписание на инспекцията по труда. В закона няма предвиден ред, по който работниците да бъдат запознавани, че има издадени предписания.

Затова предлагаме следната редакция: „10. Извлечения от ведомости за заплати, с които се установяват задълженията на работодателите за парични вземания на работници и служители, произтичащи от трудови правоотношения“.

**П. Петрова - КТ „Подкрепа“:**

Не подкрепяме § 5, така както е предложен. Считаме, че основанието за издаване на заповед за незабавно изпълнение не трябва да бъде предписанието на Инспекцията по труда, а извлечението от ведомости за заплати.

**Сн. Славчева – БСК:** БСК не подкрепя § 5 от законопроекта.

**И. Желязков – АИКБ:** АИКБ не подкрепя § 5 от законопроекта.

**Р. Йосифова – КРИБ:** КРИБ не подкрепя § 5 от законопроекта.

***По Търговския закон - § 6 от законопроекта:***

**М. Михайлова – БТПП:** не подкрепяме предложения § 6, т. 1 от законопроекта. Представителната власт винаги се упражнява от правоимащо лице и тя не може да се прехвърля на съдружниците. Предложението противоречи на чл. 155, т. 3 от ТЗ (където е уредена процедура за искане за заличаване на дружеството) и на чл. 11 от ДОПК.

**Р. Йосифова – КРИБ:** КРИБ не подкрепя § 6, т. 1 от законопроекта.

**Сн. Славчева – БСК:** БСК не подкрепя § 6 от законопроекта.

**И. Желязков – АИКБ:** АИКБ не подкрепя § 6 от законопроекта.

**П. Петрова - КТ „Подкрепа“:** КТ „Подкрепа“ подкрепя § 6 от законопроекта.

**В. Микова - КНСБ:** Считаме, че § 6, т. 1 от законопроекта е приемлив. По § 6, т. 2 и т. 3 не е ясно защо се въвежда 6-месечен срок относно прекратените трудови правоотношения.

***По Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя - § 7 от законопроекта:***

**В. Микова - КНСБ:** КНСБ подкрепя § 7 от законопроекта.

**П. Петрова - КТ „Подкрепа“:** КТ „Подкрепа“ по принцип подкрепя § 7 от законопроекта.

**Р. Йосифова – КРИБ:** КРИБ подкрепя § 7 от законопроекта.

**И. Желязков – АИКБ:** АИКБ не подкрепя § 7 от законопроекта.

**М. Михайлова – БТПП:** Не подкрепяме § 7 от законопроекта относно промяната на срока от 3 на 6 месеца в чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗГВРСНР, тъй като няма финансова обосновка на това предложение.

**Сн. Славчева – БСК:** БСК имат съображения против разпоредбата на § 7 от законопроекта по отношение на промяната на срока от 3 на 6 месеца в чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗГВРСНР, като ще представят писмени бележки в НСТС.

***По Закона за обществените поръчки - § 8 от законопроекта:***

**Ал. Цветков – МФ:** Предоставям писменото становище на Агенцията за обществени поръчки, което се поддържа от Министерство на финансите. Предлага се § 8, т. 3 от законопроекта, с който се изменя чл. 58, ал. 2 ЗОП да отпадне, тъй като не е целесъобразно и допустимо възложителят да преценява, дали приложените документи доказват отстраняването на нарушения.

**И. Желязков – АИКБ:** АИКБ не подкрепя § 8 от законопроекта.

**Сн. Славчева – БСК:** БСК не подкрепя § 8 от законопроекта.

**М. Михайлова – БТПП:** Против сме § 8 от законопроекта. С предложението се ограничава правото да се кандидатства в процедура по ЗОП. Предложеният механизъм няма да работи.

**Р. Йосифова – КРИБ:** КРИБ не подкрепя § 8 от законопроекта. Препятстването на участието в процедура по ЗОП би трябвало да става само при обективни обстоятелства. Разширяването на видовете нарушения в разпоредбата е необосновано.

**К. Петкова – МТСП:** В писменото ни становище до Народното събрание сме подкрепили § 8 от законопроекта, като сме изложили съображения относно чл. 54, ал. 1, т. 6 и чл. 58, ал. 2 ЗОП. Намираме за достатъчно както отстраняването на участник, така и доказването на липсата на основание за отстраняване на участник, да става при наличие на влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение. Предложили сме и въвеждане на срок, след изтичането на който работодателите отново да имат право да участват в процедури по ЗОП.

**П. Петрова - КТ „Подкрепа“:** КТ „Подкрепа“ подкрепя § 8 от законопроекта.

**В. Микова - КНСБ:** КНСБ подкрепя § 8 от законопроекта.

След обсъждане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, внесен от народните представители Диана Йорданова, Павел Шопов, Светлана Ангелова, Драгомир Стойнев, Крум Зарков, Дора Христова, Албена Найденова, Хасан Адемюв, Александър Сабанов и Елхан Кълков на 6.07.2017 г. и предвид изразените становища и направените коментари по време на заседанието, Комисията по трудово законодателство взе следното

#### РЕШЕНИЕ:

Тъй като няма единодушие между членовете на комисията, проектът на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, следва да бъде разгледан в НЧТГ

За МТСП:

За МФ:

За КТ „Подкрепа“:

За КНСБ:

За АИКБ:

За КРИБ:

За БСК:

За БТПП: